

2.3.17 о бедной треножке замолвите слово (припадок фотогуризма) (2004-03-11 16:03) - bouncy - public

[three_legs_small.gif]

несколько недавних дискуссий в чужих комментариях снова заставили задуматься о том, что выбор штатива для многих фотолюбителей и даже профессионалов - гораздо менее ответственное дело, чем выбор, скажем, шнурков для кроссовок.

между тем, хороший штатив даже важнее, чем хорошая камера. а хорошая штативная головка примерно равна по своей ценности (и, увы, цене) хорошему штативу.

..нерезкий снимок. опять нерезкий снимок! что же делать?

собственно, нерезкость имеет всего четыре возможные причины. и есть всего два пути для "работы над ошибками".

во-первых, причины. если в кадре хоть что-то получилось резким - значит, автофокус камеры или мы сами своими кривыми ручонками сфокусировались не туда. если в кадре вообще нет резких предметов - с вероятностью 90 % это "шевеленка". остальные десять процентов делят между собой тотальная нерезкость оптики (это в морг) и вероятность того, что мы сфокусировались вообще в никуда - например, при съемке пейзажа включили "макро".

о кривых руках сейчас не буду - грустная это тема, да и вероятность всё-таки меньше одной десятой, да?.. итак, о "шевелёнке".

"шевелёнка" однозначно указывает на то, что вашей камере нужна хорошая опора. впрочем, лучше плохая опора, чем никакой - а систематическое появление "шевелёнки" явно говорит о том, что ваши руки - опора именно что никакая. в такой ситуации камеру можно поставить хоть на пивную банку - лишь бы она оттуда не грохнулась. конечно, пивная банка годится только в том случае, если ваша камера способна работать с дистанционным спуском (тросиком, кабелем или инфракрасным/радио пультом) или автоспуском.

здесь, кстати, стоит упомянуть о правильной технике спуска затвора: в случае съемки с рук или хлипкого штатива (пивной банки, китайской треноги..) она очень важна для предотвращения "шевеленки". возможно, многим придется хорошенько потренироваться при выключенной камере, не делая собственно снимков, чтобы отработать хотя бы зачатки правильной техники "жамканья пимпы". главная ошибка - это "дерганье" спусковой кнопки. в результате вздрагивает вся камера, а то и легкий штатив заодно - и "шевелёнка" гарантирована.

между тем, спуск затвора - целое искусство, чем-то сродни древнему иайдо или современной стендовой стрельбе. ибо "быстро, но плавно" произносится гораздо легче, чем воплощается. начинать лучше все-таки с неторопливого двухпозиционного нажатия. первое действие - нажимаем спуск наполовину. при этом у автофокусных камер начинает работать система фокусировки; сфокусировавшись, автофокус блокируется (если не включен режим "сопровождения", конечно), и камера так или иначе даёт нам об этом знать (в мелких "мыльницах" это обычно лампочка в видоискателе, в зеркалках - "специально обученный" индикатор все в том же видоискателе, то есть отрываться от видоискателя не нужно). здесь мы имеем шикарную возможность сфокусироваться по сюжетно важному объекту и, продолжая удерживать спусковую кнопку наполовину нажатой, сместить кадр до соответствия "правилу третей" или чему-нибудь ещё, что мы задумали. нас никто не заставляет делать утомительные снимки "всё по центру", верно?.. итак, сфокусировались, кнопка наполовину нажата, в видоискателе - то, что надо.. теперь плавно дожимаем спуск. усилие при

этом прикладывается минимальное, напрягается всего одна мышца в указательном пальце. сила хвата камеры, равно как и напряжение в прочих мышцах рук, при этом не меняются ни на йоту! ..потренируйтесь, потренируйтесь. с незаряженной камерой, не делая снимков.. профессиональные стрелки практикуют "dry fire" ("стрельбу" без собственно стрельбы), а фотографы чем хуже? лично я как минимум пару раз в день практикуюсь в работе со спусковой кнопкой - в результате имею возможность снимать с рук телеоптикой на сравнительно длинных выдержках (скажем, 300мм объектив я "держу" до 1/30 секунды). однако это всё не отменяет необходимости использовать штатив, так что вернёмся к нашим баранам.

есть такое понятие, как "приемлемая резкость". считается, что приемлемой резкости можно добиться при съёмке с рук тогда, когда знаменатель выдержки равен или превышает фокусное расстояние объектива в миллиметрах (для 35мм плёнки). то есть, при съёмке, скажем, телевиком 200мм мы не имеем "морального права" снимать на выдержках длиннее 1/200 секунды. на самом деле, даже снимая широкоугольником 35мм на такой выдержке, разница между кадром, снятым с рук и кадром, снятым с устойчивого штатива, будет ощутимой. ибо между "приемлемой резкостью" и "резкостью", согласитесь, есть разница даже в написании.

бегло по типам штативов. конечно, господствуют классические треноги разной степени навороченности, но с точки зрения любителя (и не только!) треноги могут быть скорее вредны, чем полезны. и всё по той же причине, почему любительская фотосистема должна помещаться в карман или поясную сумку: Чтобы Было С Собой. ибо высококлассный устойчивый штатив, оставленный дома по причине своих недетских габаритов и тяжести, никак не поможет сделать резкий кадр. так что в первую очередь любителю стоит озаботиться портативными вариантами.

упомянутая выше пивная банка - это всё-таки экстрим, равно как и кирпичи всякие. ибо камера на них не фиксируется и запросто может грохнуться вниз - по вашему недосмотру или по злему умыслу северного ветра. даже если вместо асфальта внизу песок, а падать всего 5-10 сантиметров - приятного мало. так что лучше обратить внимание на более профессиональные варианты, позволяющие камеру мало-мальски удерживать.

итак, первый вариант называется beanbag, и является, пожалуй, самым малоизвестным типом "штатива" на планете. ибо в фотомагазинах их не продают, и толстые фотожурналы про такое не пишут. бинбэг - это именно то, что подразумевает данное слово[сочетание], то есть мешок гороха или любых других не особо упругих гранул. в профессиональных бинбэгах используются гранулы полиэтилена, но прекрасно подойдёт и лущёный горох, и фасоль, и песок, и даже обычная земля. главное преимущество бинбэга - в том, что его можно сделать буквально из ничего. например, во Владивостоке я как-то раз поймал великолепный закатный свет, но штатива у меня с собой не было (ибо тяжелый и громоздкий, да).. решение было принято мгновенно: распугивая бомжей, я вытащил из ближайшей мусорки наименее гадкого вида пакет. если бы он не оказался набит ржавыми гайками - пришлось бы накидать туда земли, но ржавые гайки в нём были, так что за пару секунд я получил в руки готовый бинбэг (пусть и не совсем гигиеничный). результатом стала парочка шикарных панорам заката над городом - резких "отсюда и до обеда", то есть снятых сильно задиафрагмированным объективом на длинных выдержках. впрочем, если мусорки под рукой нет - не отчаивайтесь, можно насыпать грунта, скажем, в носок (получив при этом не только бинбэг, но и грозное оружие впридачу,) или завязанную узлом майку. правило одно: бинбэг любого рода должен быть заполнен от силы наполовину, чтобы камера с объективом удобно размещалась в "ямке" посередине. форма самого мешка и состав наполнителя не играют никакой роли.

однако более удобным портативным суппортом являются всяческие струбцины и прищепки. лёгкую любительскую камеру выдержит практически любая фотострубцина (или прищепка), однако более тяжелая аппаратура требует серьезной поддержки. тут нельзя не упомянуть совершенно удивительную штуку под названием [1]ergorest, неведому зверюшку финского производства. я отношу её к струбцинообразным из-за свойства крепиться к различным объектам, хотя эргорест можно использовать и как приклад ("а можно я вас из фоторужья шелкну?"), и как мини-треногу. для суппорта профессионального класса эта штука удивительно дешева; а потребности любителя в штативе она, думается, перекроет как минимум на 2/3. не нарадуюсь.

еще вариант - так называемые tabletop tripods, то есть "настольные" штативы. по сути, это те же пивные банки, только фотогеничные. если не нужен зачем-то именно tabletop, лучше купить банку пива, и не одну,)

моноподы, ввиду их специфичности, я сегодня пропущу.

ну и, наконец, собственно треноги. с ними все совсем просто: сколько заплатишь, столько и получишь. то есть, купив набор "ноги + головка" за \$30-50, странно ожидать от этой комбинации какой-либо устойчивости, бинбэг справится с работой лучше.

..ноги? головка? набор? разве штативы не продаются именно как штативы?!..

и да, и нет. штативы бюджетного класса, как правило, уже укомплектованы головкой - и в большинстве случаев это плохой знак. ибо чаще всего одно из двух оказывается совершеннейшей ерундой: либо "ноги", либо "голова". признаком стоящего штатива, думается, можно считать возможность купить вот именно эти "ноги" отдельно, и эту "голову" тоже отдельно; в неразделяемом "ките" обычно продают то, что по отдельности никому впарить невозможно.

в "китах" (наборах) современных штативов головка обычно имеет возможность квикрелиза (quick release). продавцы и "потребительские" журналы уверяют, что это очень удобная штука.. не сомневаюсь. однако и опасная тоже.

..лет 10 назад я снимал некий концерт. одна камера была в руках, а вторая, с тяжелым телевиком, стояла на штативе - с квикрелизной головкой, конечно. поскольку снимал я с балкона, телевик был сильно наклонен вперед, то есть нагрузка на разъем головки была нешуточной. вкратце, в один непрекрасный момент я проводил взглядом улетающую вниз камеру с объективом и полюбовался веером разлетающихся со звукооператорского пульта кнопок. к счастью, все обошлось: штаны звукооператору поменяли, погнутую бленду на объективе поправили (профессиональная техника все-таки очень прочная), кнопки воткнули на место.. инцидент обошелся мне в бутылку хорошего коньяка - для протирки пострадавших кнопок.

..в прошлом году было гораздо грустнее. камера очень устойчиво стояла на очень устойчивом штативе, на самом краю небольшого озера. и - правильно угадали, стоило мне полезть в кофр за светофильтрами, как она от штатива отцепилась и булькнулась в воду. достал я ее оттуда мгновенно, однако объектив умер (цена возможного ремонта превышает цену нового объектива), а камера до сих пор "на обследовании" у производителя - не могут решить, сколько с меня за ремонт содрать. грустно, товарищи.

в обоих случаях камеры стояли на квикрелизных головках профессионального класса, с гарантированным удержанием по весовой категории (на любительские головки такие данные вообще не указываются).

квикрелиз - буквально "быстрое отцепление". если специфика вашей съемки не требует быстрого снятия камеры со штатива - избегайте квикрелизных головок любой ценой. ибо их назначение - именно быстрое снятие камеры, отнюдь не быстрое закрепление на штативе, что бы ни говорили по этому поводу в рекламных буклетах. а если уж решились обзавестись такой головкой - выбирайте ту, у которой как минимум двойной механизм крепления (то есть, не просто "прищепить курком", но и "застегнуть поверх защелкой" или "завернуть страховочный винт"), как, например, у современных головок от Manfrotto (QR2). дешевые подделки от Slik и им подобных - гарантия внезапной и яркой смерти аппаратуры. вполне надежны квикрелизные системы от Arca-Swiss, но их цены далеко не всякий профи может себе позволить. я, например, даже не смотрю в ту сторону: отвалить три с лишним сотни долларов за прямоугольный кусок силумина? бррр.. ,)

..обобщая: если вы купите штативную головку без квикрелиза, оный квикрелиз всегда можно добавить отдельным модулем - при этом выбирая систему по своему вкусу. если же вы купите "все в одном" - возможности отказаться от квикрелиза у вас не будет, увы. а это значит - всякий раз рисковать падением камеры, неизвестно чего ради.

..сами штативные головки грубо делятся на два типа: панорамные и шаровые. панорамные позволяют зафиксировать камеру в одной или двух из трех плоскостей вращения головки, и вертеть ей произвольно в "незажатых". это может быть ценно при съемке панорам или пэннинге (съёмке "с проводкой"). шаровые головки - компактны, легки (в основном, легче панорамных кузин из своей "весовой категории") и частенько выпускаются с возможностью горизонтального панорамирования при зажатом "шаре". я бы советовал начать именно с шаровой головки, ибо хороший "шар" держит камеру лучше плохой "панорамы", которую можно

купить за те же деньги.. в идеале надо иметь в хозяйстве оба варианта.

и я бы посоветовал избегать покупки "ног" и "голов", про которые не указан максимальный вес удерживаемой аппаратуры. как правило, это китайская халтура, которая легко заменяется бинбэгом - на экономенную сумму можно купить пива ,)

..и конечно, "ноги" и "голова" по "весовой категории" должны друг другу соответствовать.

уфф ,) остальное - в комментах. задавайте вопроЦы ,)

That's it. And that's all I have to say about war in Vietnam ©

1. <http://www.ergorest.fi/eng/products/tripod.htm>

phisteshka (2004-03-11 13:45:32) вечером муж придет почитает и опять вопросами закидает он дома оставил наш старый ну не штатив, а такая палка, которая в грудь упирается (кажись ты такого не описал), маленькая, легонькая. А еще на на старом аппарате у нас бленда была из какого-то такого тяжелого металла (все тамошни мира раскручивали, смотрели чего ж это мы провезти пытаемся), кажись ту же функцию выполняла, чтоб не дернуть. Только он придет и по ушам надает за непрофи коммент, но не могу промолчать. :))))

gremlinn (2004-03-11 13:49:51) Re: вечером муж придет почитает и опять вопросами палка, что в грудь упирается - скорее всего, вариация на тему монопода ,) а про бленду из тяжелого металла мне аж самому любопытно стало - что за зверь такой. обычно "нос" системы "камера-объектив" как раз стараются не нагружать, чтобы баланс не портить ,))

phisteshka (2004-03-12 06:37:59) ну вот, все я напутала бленда латунная, легкая (гм, ну-ну), противоударная чтоб.

gremlinn (2004-03-12 08:54:38) я тебе как-нибудь покажу, что такое тяжелая бленда ,) "прибор должен быть сделан так, чтобы перегореть первым, спасая тем самым плавкую вставку" ,) на самом деле, раз на раз не приходится. серьезный удар в переднюю часть (не по касательной) умеют гасить только те бленды, в которых сама "труба" металлическая, а крепление пластиковое. ибо при ударе что-то все же должно сминаться-ломаться, гася энергию..

galkao (2004-03-11 13:55:39)

Страсти какие:-) У меня пока ни разу ни фотик, ни подзорная труба, ни видеокамера (довольно тяжелая) со штатива не падали:-) Что касается зависимости между отсутствием резкости и отсутствием штатива - ой, не всегда она есть. У меня цифровик просто отказывается наводиться на алый цвет. Еще бывают проблемы с розовым. И никакой штатив в этом не помогает, только ухищрения типа подстановки фона прямо непосредственно за объектом (что мне не очень нравится), либо снимания в сумерках, либо во вкраплениях в объект чего-то другого цвета. Вот сейчас опять проблема снять орхидею - она мелкая (цветочки мелкие, а само соцветие нормального размера) и алая. Случайно в кадр прыдо рядом с цветоносом попал сухой лист от лимона - камера сфокусировалась. Лист убрала (нафига мне кадр сухими листьями засорять?-) - и все, кранты фокусу. Теперь придется вынимать растение из его места и придумывать фон - и получится неестественно нифига...

gremlinn (2004-03-11 14:00:15)

направляешь жерло своей цифропушки на контрастный объект (автофокус очень не любит слабый контраст), находящийся на том же расстоянии от камеры, что и твоя "модель". нажимаешь спуск наполовину. продолжая удерживать его в полунажатом состоянии, разворачиваешь цифропушку на свою орхидею. дожимаешь спуск. "и всё, телемаркет!"

rastafari (2004-03-11 14:54:26)

Gitzo or Bogen?

gremlinn (2004-03-11 15:37:46)

цены на gitzo, на мой взгляд, неоправданно задраны. хотя штативы они делают великолепные. на территории бывшего Союза у bogen/manfrotto, насколько я помню, и цены попроще, и поддержка пользователей поставлена. хотя, конечно, ситуация могла и измениться за время моего отсутствия - особенно у вас ,)

agaspher (2004-03-11 15:01:56)

Большое спасибо за ликбез. Начинаю понимать и осмысливать. :) Можно, я попытаюсь робко поспорить относительно сравнительной пользы банки пива vs простенький tabletop tripod? Мне кажется, что главное (и, возможно, единственное :) достоинство настольных штативов - в их портативности и универсальности. Во всяком случае, я вполне представляю себе ситуацию, когда снимать приходится с поверхности, к которой не привинтишь струбцину и не прицепишь прищепку (скажем, большой камень или гранитная набережная) а мешка лушеного гороха, как на грех, в округе нет. :)

gremlinn (2004-03-11 15:43:37)

мешок (пустой) помещается даже в самый маленький карман (например, полиэтиленовый мешок с "молнией" вполне годится как одноразовый бинбэг) и набивается уже на месте чем попало ,) что же касается тейблтопов.. беда в том, что на рынке полно странных предметов, продающихся под этим названием - с пружинными и даже телескопическими (нефиксирующимися) "ногами", например. а приличный тейблтоп (например, манфротто) в комплекте с шаровой головкой стоит столько, что заставляет задуматься о покупке взамен того же эргореста, скажем ,) хотя у меня, конечно, тейблтоп в арсенале есть. я на нем беспроводную вспышку креплю иногда ,)) ..или мыльницу. в любом случае, на тейблтопы есть смысл смотреть только при наличии в их описании "весовой категории".

gremlinn (2004-03-11 19:03:13) уп-дуть:

вот тебе навскидку несколько дивных "тейблтопов". <http://www.bhphotovideo.com/bnh/controller/home?O=productlist&A=details&Q=&sku=257363&is=REG> Джиотто отметил. называется "найди пять отличий по части устойчивости, сравнивая

с пивной банкой". особенно если центральную часть поднять повыше. жуть! <http://www.bhphotovideo.com/bnh/controller/home?O=productlist&A=details&Q=&sku=261670&is=REG> Олимпус выступил в этой лиге с пружинными ногами. без комментариев. <http://www.bhphotovideo.com/bnh/controller/home?O=productlist&A=details&Q=&sku=41628&is=REG> Пентакс сделал интересную систему, но явно под телевик. дизайн шарнирной части вызывает разные вопросы и нехорошие догадки. <http://www.bhphotovideo.com/bnh/controller/home?O=productlist&A=details&Q=&sku=247929&is=REG> самый популярный вариант тейблтопа - это модель-копия "настоящего" штатива. и этот ещё хорошо выглядит - на самом деле, я видел вариации и с четырехсуставными ногами. подсказываю: чем больше у штатива сочленений, тем ниже его устойчивость и надёжность.. так что данный товарищ идёт в морг строевым шагом. <http://www.bhphotovideo.com/bnh/controller/home?O=productlist&A=details&Q=&sku=277899&is=REG> у меня такой. обрати внимание на наличие весового рейтинга. кстати, на название фирмы тоже есть смысл смотреть ,) ибо рейтинг 1.5 кг от Манфротто, как правило, означает 1.5 кг под любым углом. а у той же Хакубы это запросто может оказаться "только горизонтально".

shur_ik (2004-03-11 19:27:38)

С нетерпением ждём рассказа о моноподах!

gremlinn (2004-03-12 08:55:17)

а вот сейчас чего-нибудь съём - и разражусь кратким ликбезом. наверно ,)

dimas (2004-03-12 03:08:07) спасибо!

Но могу сказать что купив полгода назад (за \$25 на 50 % сэйле, по городу такие и сейчас по 100-150уе продают:) и попользовавшись Profil72 от Нама, совершенно не пожалел потраченных денег (я потом еще за \$8 к нему чехол купил:). Да, у машинки неотделимая голова, зато 3D. Даже с небольшим уровнем. Quick-release-ная площадка. Легкие люминиевые ноги, но зато на защелках, а не винтовые. Чего не понравилось - нет четкой фиксации площадки в откинутаом на 90 градусов состоянии, надо ловить, но насколько я понимаю с "шариком" было то же самое? Кстати, правильно ли я понимаю, что по-хорошему это решается кронштейном-уголком для фотика? Ну и понятно что все это для имеющейся мыльницы, для чего-то более серьезного скорее всего придется и что-то более серьезное покупать, а этот можно будет отдать сестрице под видеокамеру :)

gremlinn (2004-03-12 09:05:24) Re: спасибо!

смысл наличия "пузыря" в штативной головке, если ты не снимаешь панорамы или архитектуру, ускользает от моего

восприятия ,) ноги на защелках должны иметь возможность оные защелки подтягивать, ибо со временем они ослабевают. никогда не задумывался, почему у того же gitzo нет ни одного профессионального трипода на защелках? ,) a manfrotto в комплекте со всеми "защелками" выдает шестигранный ключ для подтяжки.. у шаровых головок по определению нет никакой градуировки на вертикаль - есть только разметка в горизонтальной плоскости у тех головок, где есть возможность зажать шар и заниматься горизонтальным панорамированием. кронштейн - дело хорошее, пожалуй. в студии. "в поле" это лишний вес; я считаю, что лучше вложиться в головку чуть большей весовой категории, чтобы камеру уверенно держала в любой позиции. и, кстати, кронштейн, если уж на то пошло, допустим только в виде кронштейна - то есть литого куска металла с двумя дырками под штативную резьбу. всяческие шарнирные camera rotators допустимы только при работе со вспышками, ибо любое лишнее сочленение в промежутке между землей и камерой уменьшает устойчивость оной камеры. например, stroboframe делает отличные flash brackets, я их использую в хвост и в гриву. однако они же утверждают, что их изделия вполне годятся на роль camera rotator'a, что несомненно является маркетинговым буллитом.

zerok (2004-03-12 03:44:18)

у меня есть одна знакомая которая ходит по книжным магазинам с фразой: пусть они научат мен фотографировать, мне не нравится качество моих фотографий. может возьмешься дать несколько уроков?

gremlinn (2004-03-12 09:07:27)

так, еще раз и медленно. она ходит по книжным магазинам, так? чтобы ОНИ научили ее фотографировать?? кто они - магазины? продавцы? книги?.. в любом случае - нехай подписывается на жж и отмечается в комментах.

spri (2004-03-12 07:33:45) мысли на тему

а) из всей проповеди становится понятно, что от дешевых штативов нужно шарахаться. означает ли это, что от легких штативов тоже нужно шарахаться ? б) что ты думаешь о легких-дешевых штативах, у которых между ног вешается авоська с тяжелым булжником, что по идее должно увеличить устойчивость системы ? (вопрос о том, где найти большой и тяжелый булжник в некоторых обстоятельствах, опускаем) в) стоит ли брать что-нибудь за \$50 без головы ?

gremlinn (2004-03-12 09:19:56) Re: мысли на тему

идеальный по устойчивости штатив - это литая чугунная болванка с плоским основанием 5x5 метров, стоящая на солидном фундаменте из вибропоглощающего бетона. все остальное - в той или иной степени компромисс. желательно отдавать себе отчет, чего ради ты идешь на этот компромисс, что приобретаешь и что теряешь. легкие штативы - как правило, компромисс в пользу цены или портативности. "междуножный" булжник, конечно, увеличивает слегка устойчивость самой треноги, но хлипкость и люфты дешевой головки компенсировать никак не может. за полтинник без головы.. теоретически, можно такое найти - например, среди продукции Cullmann или даже легких "потребительских" Manfrotto. однако, опять же, надо понимать, чего ради идешь на компромисс - и что при этом теряешь.

novikov (2004-10-26 00:17:27)

а продаются ли у нас (в Москве) эргоресты? а если нет, то где брать? заранее благодарен.

gremlinn (2004-10-26 00:51:24)

я в 2000 году уехал в Штаты, на тот момент в Москве эргорестов не было. как сейчас - не знаю; однако любой "дефицитный" предмет можно заказать по почте через <http://www.bhphotovideo.com/> они шлют в Россию без проблем, была бы кредитка. впрочем, если и нет - существует ряд российских фирм, выступающих посредниками при проплате таких заказов.

zmej (2005-03-18 19:17:34) а вот

slik sprint pro. лёгкий, походный. по-моему, в своей ценовой категории (брал за \$50) — самый лучший (тут ещё фактор -необходимой- мобильности сказывается — велосипедные марафоны и outdoor exploration / infiltration преобладают над фотографией). по русской древней традиции хочется его модифицировать :) у него по дефолту шаровая голова стоит. простенькая. sbh100, кажется. ни уровня, ни углов для съёмки панорам. углы с помощью транспортира намечаются, уровень тоже как-нибудь приделаю. рулез? :)